

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 10-06-2024
No. 2024-01978 (Raad)
No. 2024-01979 (Ec)**

Verzonden: maandag 10 juni 2024 15:28

Aan: Griffie <griffie@gemeenteraadmaastricht.nl>

Onderwerp: Inspreeknotitie

Geachte griffie,

Hierbij de inspraak notitie voor de domeinvergadering van 11 juni as. behorende bij agendapunt 7 , Resultaten onderzoek BRO: Effecten van horeca op bedrijvenparken, industriegebieden, stedelijke werklocaties en kantorenparken.

Met vriendelijke groet,

KHN-Afdeling Maastricht en Heuvelland



INSPRAAK NOTITIE KHN – Afdeling Maastricht en Heuvelland

Betreft: Domeinvergadering op 11 juni 2024 mbt agendapunt 7,: Resultaten onderzoek BRO: Effecten van horeca op bedrijvenparken, industriegebieden, stedelijke werklocaties en kantorenparken.

Geachte gemeenteraadsleden,

KHN Afdeling Maastricht en Heuvelland onderschrijft de aanbevelingen uit het rapport BRO, maar stelt wel kanttekeningen bij de grote hoeveelheden aannames en veronderstellingen.

In reactie op dit rapport en de eerdere reacties van oa. Intratuin stellen wij het volgende:

-Indien Intratuin enkel en alleen ondersteunende horeca aanbiedt aan haar winkelende gasten zien wij geen bezwaar in het meegroeien van de m2 horeca in verhouding met de groei van het totale bedrijf. Echter indien een dergelijke ontwikkeling gevolgen heeft voor regelgeving voor andere bedrijven op bedrijventerreinen of retailpark, als gevolg van precedentwerking (o.a. door Europese regelgeving) dan zijn wij niet vóór dergelijke plannen.”

Wij blijven van mening dat het onjuist plaatsen van een winkel op een bedrijventerrein niet goedgepraat kan worden door in algemene zin regelgeving op bedrijventerreinen te verruimen om zodoende in deze casus tot een oplossing te komen. Wij verwijzen daarbij nadrukkelijk naar het rapport BRO en de daarin gestelde bedreigingen voor de ontwikkeling van wijkgebonden horeca.

Betreffende de reactie van Intratuin waar gevraagd wordt naar een creatieve oplossing door de aanbevelingen van het rapport van BRO over te nemen maar vanaf 10.000m2 hiervan af te wijken kunnen wij ons voorstellen dat dit een oplossingsgerichte gedachte is. Wij merken hierbij op dat dit alleen maar mogelijk zou moeten zijn door volledig te borgen dat dit geen verdere precedents mag scheppen en dat hierbij extra eisen aan het winkelondersteunend functioneren” dienen te worden omschreven. Bijvoorbeeld een verbod op het schenken van alcohol zou hier een mogelijk middel kunnen zijn. Ook de fysieke inpassing van de horecaruimte in het betreffende bedrijf moet hierbij extra aandacht hebben. Bijvoorbeeld niet of beperkt zichtbaar aan de voorzijde. Zodoende kan oneigenlijk gebruik van de horecavoorziening (oftewel niet-winkelondersteunend) worden voorkomen.

Ik merk verder op dat er een groot verschil ligt in het rapport BRO en het onderzoek van Intratuin zelf (uitgevoerd door Markteffect) omtrent het wel of niet bezoeken van het stadscentrum door Intratuinbezoekers. Alleen dit gegeven geeft al reden genoeg om onze bezorgdheid te uiten en de raad mee te geven om niet over één nacht ijs te gaan en voorzichtig en zorgvuldig met het verlenen van extra marktruimte om te gaan.

Met vriendelijke groet,

voorzitter KHN-Afdeling Maastricht en Heuvelland